

**Зауваження та пропозиції Одеського державного екологічного університету  
щодо проекту Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти**

| Проект Положення  | Пропозиція та зауваження |
|---|--------------------------|
| <b>ЗАГАЛЬНІ ЗАУВАЖЕННЯ</b>  |                          |
| <p>1. Не зважаючи на те, що в проекті (п.1.6) визначається, що «акредитація проводиться відповідно до Закону «Про вищу освіту»...», в проекті Положення є випадки «розширеного» трактування вимог Закону України «Про вищу освіту» (далі – Закон), що суперечать нормам Закону. Так:</p> <p>1.1. <b>пункт 2 розд. 1 Проекту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- в проекті замість «оцінювання освітньої програми», як це сформульовано у ст.1 Закону вводиться поняття «оцінювання <b>якості</b> освітньої програми», але визначення що це таке «<b>якість освітньої програми</b>» не наводиться, хоча це поняття є центральним в проекті положення;</li><li>- в Законі дається <b>вичерпний</b> перелік позицій, що повинні оцінюватися, а проекті – вводиться слово «<b>включаючи</b>», тобто можуть оцінюватися й інші напрями діяльності ЗВО;</li><li>- в проекті до визначення акредитації освітньої програми, встановленої в Законі, додається, що оцінювання проводиться «<b>відповідно до встановлених критеріїв</b>», які вводяться у самому проекті</li></ul> <p>1.2. <b>пункт 7 розд. 1 Проекту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- в проекті встановлюється, що «Акредитація освітніх програм проводиться за спеціальністю з урахуванням вимог до <b>інших складових цих програм</b>», що суперечить визначення освітньої програми, яке наведено у ст. Закону</li></ul> <p>1.3. <b>пункт 4 розд. 3 Проекту</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- в проекті встановлюється, що заклад вищої освіти, який бажає акредитувати освітню програму, має подавати до НАЗЯВО «<b>звіт про самооцінювання освітньої програми (освітніх програм) відповідно до Критеріїв та документи, що підтверджують наведені у ньому відомості</b>», що суперечить вимогам пункту 1 ст. 25 Закону, згідно якої ЗВО має подати «<i>документи, що підтверджують відповідність його освітньої діяльності стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю</i>»</li></ul> <p>1.4. У супереч вимогам п.2 ст.25 Закону, яка встановлює граничний строк прийняття рішення про акредитацію чи відмову в акредитації відповідної освітньої програми (два місяця з дня подання заяви), проект не містить цього часового обмеження прийняття рішення.</p> <p>2. При описі критеріїв оцінювання освітніх програм проект Положення, по-перше, містить дуже багато визначень, які, мають розмитий сенс, наприклад:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- «Освітня програма має <b>чітко</b> сформульовані цілі...» (критерій 1)</li><li>- «Освітня програма має <b>чітку</b> структуру...» (критерій 2)</li><li>- «Умови прийому на навчання за освітньою програмою є <b>чіткими та зрозумілими...., сприяють досягненню...</b>» (критерій 3)</li><li>- «Форми та методи навчання і викладання <b>сприяють досягненню</b> заявлених у програмі цілей ...» (критерій 4)</li><li>- «Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є <b>чіткими, зрозумілими...</b>» (критерій 5) і так далі</li></ul> <p>по-друге, пропонує (пункт 5 проекту), що «<i>застосування Критеріїв відбувається у відповідності до методичних рекомендацій, які затверджуються Національним агентством</i>», які зараз невідомі, що також може породжувати суб'єктивність процедури оцінювання експертами.</p> |                          |

3. В проекті Положення використовуються терміни, які не мають ані законодавчого, ані нормативного визначення, і тому можуть також породжувати суб'єктивність процедури оцінювання експертами. Наприклад:
- «...відповідний інституційний, галузевий та регіональний **контексти...**» (критерій 1);
  - «**освітні компоненти**, включені до освітньої програми...» (критерій 2);
  - «практика **академічної підтримки** здобувачів освіти» (критерій 4);
  - «...**менторство, коучинг...**» (критерій 7);
  - «На всіх рівнях управління програмою забезпечується **лідерство...**» (критерій 7);
  - «В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована **культура якості**» (критерій 8)

### ЗАУВАЖЕННЯ ТА ПРОПОЗИЦІЇ ДО ОКРЕМИХ ПУНКТІВ

| Проект Положення   | Пропозиція та зауваження   |
|--|--|
| <p><b>1. Критерій 1. Пункт 1.5</b><br/> <b>Проектування освітньої програми</b> – це визначення її змісту та засобів, за якими будуть досягнуті сформульовані цілі у відповідності з стандартами вищої освіти та потребам стейкхолдерів. Освітня програма проектується згідно з тенденціями розвитку відповідної спеціальності (спеціалізації), потребами наукових досліджень та ринку праці, вимогами чинного законодавства, а також прийнятими відповідно до нього локальними нормативними актами закладу вищої освіти.</p> | <p>Виключити цей пункт повністю, так як він надає визначення терміну «<i>проектуювання освітньої програми</i>», але <u>не є критерієм</u>, за яким проводиться оцінювання освітньої програми. Крім того, введення таких визначень чи є повноваженнями НАЗЯВО, чи це повноваження МОН України? Стаття 18 Закону не надає цих повноважень НАЗЯВО</p>   |
| <p><b>2. Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</b></p>   | <p>Дуже дивно, що в критерії, які стосується <b>структури та змісту освітньої програми</b> ВЗАГАЛІ не згадується <u>стандарт вищої освіти з даної спеціальності</u>. Тому, вважаємо за необхідне переробити цей критерій повністю з метою приведення його у відповідність до визначення структури та змісту стандарту вищої освіти</p>   |
| <p><b>3. Критерій 3. Пункт 3.2</b><br/> Умови прийому на навчання за освітньою програмою та вимоги до вступників <b>сприяють досягненню заявлених у програмі цілей</b></p>   | <p>Не зрозуміло, за допомогою яких методик експерти мають оцінювати виконання цього пункту? Пункт потребує суттєвого уточнення та доопрацювання</p>  |
| <p><b>4. Критерій 6. Пункт 6.1</b><br/> Кількість, рівень професійної та академічної кваліфікації викладачів та інших працівників, що забезпечують належний рівень навчальних курсів та реалізацію освітньої програми, є <b>достатніми</b></p>   | <p>1) у проекті не використовується законодавчо визначений термін «науково-педагогічні працівники» та «педагогічні працівники» закладів вищої освіти, замість яких чомусь використовується термін «викладачі».</p> <p>2) що мають на увазі автори проекту щодо «рівня професійної та академічної кваліфікації <b>інших працівників</b>»?</p> <p>3) звідки експерти мають брати критерій «достатності»? Якщо з Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, то чому це безпосередньо не вписати в проект!</p> |

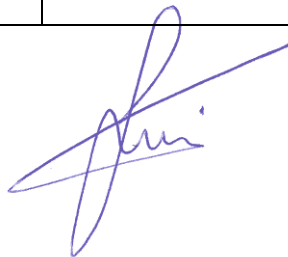
|   |  |
|---|--|
| <p><b>5. Критерій 6. Пункт 6.2</b><br/>Процедури конкурсного добору викладачів є <b>прозорими і дозволяють забезпечити</b> необхідний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації програми</p>   | <p>Процедури конкурсного добору науково-педагогічних кадрів регламентуються МОН у Рекомендаціях щодо проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників та укладання з ними трудових договорів (контрактів) (наказ МОН від 5.10.2015р. № 1005) та</p>   |
| <p><b>6. Критерій 7. Пункт 7.1</b><br/>Інфраструктура, обладнання та навчально-методичне забезпечення є <b>достатнім</b> для реалізації освітньої програми, досягнення заявлених у ній цілей та очікуваних результатів навчання (у тому числі для індивідуального навчання та самостійної роботи).</p>  | <p>Звідки експерти мають брати критерій «достатності»? Якщо з Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, то чому це безпосередньо не вписати в проєкті!</p>  |
| <p><b>7. Критерій 7. Пункт 7.3</b><br/>Заклад вищої освіти має <b>достатні фінансові та матеріально-технічні ресурси</b> для реалізації програми <u>упродовж усього періоду акредитації</u></p>   | <p>За якою процедурою або методикою експерти мають оцінювати цей показник і чи будуть вони достатньо кваліфікованими для аналізу фінансових документів ЗВО?<br/>Тому, поки така методика не розроблена або не презентована вводити цей показник недоцільно</p>   |
| <p><b>8. Критерій 8.</b></p>  | <p>Назва критерію <i>«Забезпечення якості освітньої програми»</i> є невдалою, так як за визначенням ВСІ критерії відносяться до забезпечення якості освітньої програми, а не тільки восьмий!</p>   |
| <p><b>9. Критерій 8. Пункт 8.9</b><br/>В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована <b>культура якості, яка сприяє</b> підтримці якості та постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою.</p>   | <p>Не зрозуміло, за допомогою яких методик експерти мають оцінювати виконання цього пункту? Пункт потребує суттєвого уточнення та доопрацювання</p>  |
| <p><b>10.</b> 14. Рішення про акредитацію 3 рівня приймається в тому разі, коли освітня програма частково відповідає всім визначеним критеріям.<br/>15. Рішення про відмову в акредитації з висловленням зауважень, що можуть бути усунуті в короткий термін приймається у разі встановлення <b>невідповідності освітньої програми не більше як двом визначеним Критеріям</b> за умови, що ці невідповідності можуть бути усунені в короткий термін.<br/>...17. Рішення <b>про відмову</b> в акредитації приймається у разі:<br/>1) встановлення невідповідності освітньої програми хоча б <b>одному</b> з визначених Критеріїв</p> | <p>Не зрозуміло, за якими параметрами:<br/>- <u>акредитація 3 рівня</u> відрізняється від <u>відмови від акредитації з висловленням зауважень, що можуть бути усунуті в короткий термін</u>?<br/>- <u>відмова про акредитацію з висловленням зауважень</u> (п. 15) відрізняється від <u>відмови від акредитації</u> (п.17.1)? У першому (з <i>можливістю виправлення</i>) випадку допускається невідповідність по <u>двох</u> критеріях, а у другому (<i>беззаперечно</i>) – лише по <u>одному</u> критерію!</p> |

**11.** 24. Для забезпечення відкритості та прозорості акредитаційного процесу:  
24.1. на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти публікуються:  
...  
2) рішення про акредитацію або відмову в акредитації освітньої програми (освітніх програм), **експертний висновок відповідної галузевої експертної ради**, звіт експертної групи, що оприлюднюється упродовж 10 робочих днів після прийняття рішення Національним агентством;

Але ніде в проекті не йшла мова про те, що експертний висновок ГЕР надається закладу вищої освіти та у які строки.

Тому як можна вимагати від ЗВО оприлюднювати документи, які йому за проектом не надаються взагалі?

Ректор ОДЕКУ



С.М. Степаненко